般若燈論釋卷第二

寸

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波羅頗蜜多羅譯

觀緣品之二

復次餘僧佉言若諸果功能緣中空
故緣不生果如是義者成我所成何
以故汝謂果體不起是則名常汝先
立義則為自破論者言汝語非也一切
時起悉皆遮故不生之物亦不說常
何以故不生之物於世諦中不欲有
故復有僧佉說如是言雖彼衆緣不
能起果由有眼色空明及作意等諸
緣有作故識得生是故欲令有生有
作彼作及生我今當說第一義中有
彼生識自果之作何以故以有緣故
譬如彌萬蘼萬集心反水米及薪火等諸緣具已
作能成飯以是驗故我立義成論者
偈曰　緣中無作者
釋曰我不欲令第一義中作能熟飯
以無作故譬喻不成譬不成故汝則有
過何以故能成立法無故由成立無故
緣中定無生識之作若有若无果皆不

金倘

起如後當遮作者不起故因義不成
第一義中應如是說復次若汝執言
總說作者則與義相違彼緣有者世
智境界生識之作與彼果緣體不相
離佛護問中復有外人作是釋言若自
起若他起者是言何謂此義於我無
所用為牟然眼等諸緣作眼識生如
鬵鬲等作飯熟故而彼外人作是成立
言有體起佛護論師為遮彼故引偈
本云作者緣中無何以故已生未生
生時識有作者是亦不然論者言彼
不相應汝等前後二語唯有立義故
復有異僧佉言汝將此過妄置與我
遮我緣中無其作義作不起故辟喻
不成者是義不然今有作在云何驗
知有作生彼識等自果由其作故如
作能熟飯論者偈曰　　離緣亦無作
釋曰緣無故亦不與緣合而獨有作
者無也如先緣中有作次第說其過
故復有論師釋此偈言識自體生即
是作也論者言如前偈說緣中无有
作離緣亦無作若言有彼生識作者
是義不然何以故如識无故彼作亦

般若燈論釋卷第二　第三張　于

無若言无其別作但緣是作者是亦
不然若言緣無自體作有自體者佛
護論師言彼亦无緣有作過故論者
言若謂无緣得有作者是義不然何
以故若無彼緣自然有作無此義故
佛護言於世諦中云何有作自他衆
緣相因待故有作如無間刹那能起
果體是名為作如彼未來欲起法體
由作得生於世諦中非無有作不同
汝執緣中有作是語無咎論者言汝
今不說因緣辟喻但有立義與他過者
此釋不成復次經部師言有異法起
如眼識等何以故由有作故辟如種
子地水火風因緣和合得有芽出以
此荅故汝先驗破論者言如先偈說
緣中無有作此義云何第一義中
遮彼起故彼作无體種子等緣和合
有作者此不應尒汝言緣中定有作
者是義不成辟喻無故汝先荅者不
能破我復次有外人言如稻穀等真
實是有何以故由作有故於世諦中
欲令如是隨順世諦如其所欲第一
義中亦復如是辟如兎角由辟成故

金齡

所欲義立論者言汝等如是安立作
義如稻穀等於世諦中言有作者是
義不然何以故如偈曰
若有若無作　諸緣作不成
釋曰於世諦中兎角无故第一義中
有亦不成作亦如是以無體故汝言
由辟成故所欲義立者離此二過還
在於汝復次僧佉人言兎角无體即
是其體云何知耶如毗伽羅論第六
門中作如是說有別異故辟如青優
鉢羅華與色為異論者言汝說不善
何以故華色等二體別異者第一義
中此皆不成無辟喻故若汝意謂如
我立色等有體故不能令汝解如是
汝立色等无體亦不能令我解以彼
此同過故今當荅汝无同過義何以
故起法有體如是已遮況不起者欲
令有體而當不遮有體无體是汝意
欲顯示異相我今遮汝作如此解有
體無體隨在二邊我不同汝執有無
故不墮二邊此義云何汝立有體无
體令他信受驗無體故非我所欲是
故汝執無道理故我立義成汝言同

過者此復非也
復次或有諸說起者應如是問果先
未起彼諸緣等為无作耶為有作耶
若諸緣無作不能起果者云何名無
作起果功能緣中空故說名无作若
功能空者則非彼緣能起彼果辟如
麦種無稻穀芽此不應尒若有作者
驗此作有緣中无故由果起故說彼
有作果未起時彼无所作由此驗故因
義不成
復次經部師言彼果起時諸緣有作
以是緣故互相隨攝資益果起非因
不成答驗亦立論者言汝經部師欲
令第一義中穀等諸緣和合聚集果
得起耶若定尒者是諸因緣乃至未
能起果自此已前此稻穀等云何不
名為非緣耶无有此事如是緣故辟
如乃至未從他受學云何不名無智
人耶此義不成問曰若如是者果先
未起則諸緣非緣我欲如此是故無
過答曰汝甚有過何以故汝意唯解
果先未起諸緣非緣而不知彼果正
起時緣亦非緣為此義故云何芽起

時彼稻穀等非緣自性以第一義中
若一若異不可說故如彼穀等先剎
那時若有說言非自非他非俱起體
者此是成我所成何以故因果二法
不可說一異故雖不可說要待彼緣
方能生果如是說者並同前破謂云
何芽起乃至先剎那時復次說有起
者言第一義中彼入等緣能起內入
何以故以緣故如穀等芽若不能起
彼則非緣譬如兔角論者言如汝所
說第一義中彼緣有者此緣於果為
有為無為有无俱皆不應尒如偈曰
非定有定無　諸緣義應尒
釋曰此緣非有如其所執不應尒者
今當顯示此義偈言緣非有者是何
等耶此非有者如空華等何等是彼
摩婁多緣故可知如是彼无一物為
虛空花為兔角緣耶此釋非有緣者
是何語義此驗稻穀等緣第一義中
非自性有何以故果非有故如空花
非有虛空无體如是芽等非有以
稻穀等諸緣非有故如虛空花或有
人言我不欲令彼有法起意欲令彼

可起法起先無體故論者言汝謂緣
非有者是何等耶如彼瓶等先未起
時則无體相既無自體更有何等為
彼瓶衣稻穀等緣欲令可起法起如
是則無一緣應知此義以第一義中
驗稻穀等非芽等緣何以故由先未
起無其體故辟如瓶等復次法若已
有緣亦無用何以故有自體故如是
於世諦中彼稻穀等亦非芽等緣何
以故以生作不觀故如彼已生芽者
及餘瓶衣等以是驗故因義不成僧
佉人言實有物體藉緣了作或時緣
中先有細果後時待緣令細為麁汝
言已有緣何用者此語不然論者言
彼了作者先已遮故復次先細後麁
若有非有如前說過汝語非也復次
經部師言理實諸緣非有非无言有
无者義不應尒此復云何謂第一義
中果起現前諸緣和合互相資攝能
得自體以有緣故尒時彼果不得言
无以其起故不得言有以未現起故
我欲如此以是因緣無如前過論者
言此亦自分別耳非有非無緣義應

尒有及非有二種无故皆不可說辟
如餘物若有不有二俱非緣論者意
尒復次此中但是有及非有俱不可
說何以故有非有故非非有故如是
物者此是无物謂眼識或芽彼緣即
眼等諸種子等不可說實何以故以
彼等果有及非有不可說故辟如餘
物修多羅人不能避過復次有等自
性體空於世諦中生義成故復有俱說
尼揵子言彼果者亦有非有以緣故
我意欲尒是故無前所說過失論者
言彼諸尼揵子等有無二語方便俱
說者此非安隱處立義不成如是已
說捴破諸緣今當別破此中捴觀因
緣故若能生異緣彼名為因如是和
合自在所生法起非一能生故又遮
彼起故我欲如此於世諦中建立因
義第一義中因非因故應如是說若
汝意謂此因有物若不有物及有无
物能起果者此義不然偈曰
非有非非有　非有無法起
釋曰第一義中法相如是云何說言
因能起耶故彼非因如是彼不能起

全令

有故無故猶如自他先巳驗破若有
无俱則有二過是故因體不成若謂
所生法起應說因故者此亦不然以
有等相不起故於世諦中由因有果
因亦如是果起因成故復次自部人
言有因能起彼內入等此緣起義是
如来說如如来說不可變異辟如寂
滅涅槃此能起因是因緣義心心數
法所緣是緣緣義彼次第滅心心數
法除阿羅漢最後心是次第緣義若
此法有彼法得起是增上緣義由佛
說故有因緣等為緣自體汝言無者
此因不成立義破故論者言汝所立
義於世諦中可得如是以辟喻過故
所說不然云何汝等立此因義為世
諦中佛如是說為第一義中佛如是
說若世諦中如是說者汝義自壞若
第一義中如是說者彼第一義中非
有非不有非有非有無法起故彼有非有
亦有非有自性果緣不可得故因不
能起若其如是云何定言彼因能起
以是義故汝因不成以相違故復有
人言受遮方便此中論中明法無性

般若燈論釋卷第二　第九張　十

金今

法無性者二俱遮故二謂名著及所
名著所名著者如前已破其名著者
今當次遮若揔說義非有非不有亦
非非有非非不有等世人盡欲因能
起果彼因若有非有有非有俱自性
果生皆不應尒因語轉故識彼因體
因如是因故不相應或有人言第一
義中有諸體起何以故有因故者如
先說破彼因不成復次有異論師言
若有若非有若有无俱自體不起故
非是因相因義不成如是釋者是義
不然復次今當觀察彼緣緣義如其
緣緣亦不如彼憶想分別如偈曰

婆伽婆所說　真實無緣法　此法體如是
何處有緣緣

釋曰彼眼識等不名為緣何以故無
緣緣故但是自心虛妄分別第一義
中遮彼法起彼欲起時亦非能緣何
以故由欲起故辟如色法以是義故
緣緣無體但於世諦建立眼等因相
持故名之為法如識因光然後得起
故名緣緣不如財與主俱若尒者無
能緣法第一義中能緣識不成如所

分別能緣無故所緣亦無以所緣無
物故其義如是辟如造五逆者終不
見諦是故彼因不成亦與緣義相違
故復有異人言若色陰所攝色不能
緣者是義相應諸部論師亦作是說
何等無所緣法謂色及涅槃若汝意
謂心心數法無所緣者汝先所欲則
為自破何等有所緣法謂心及心數
法論者言汝語不善我所立喻今更
明顯外人言心心數法定有所緣非
如造色者无辟喻故復次所取者為
所緣論者言如彼分別心心數法有
所取者後當更破如第一義道理所
說我不欲令識有能緣如佛說復次
勇猛菩薩摩訶薩應如是行色非所
緣何以故一切法無所緣无有少法
可取故彼若是可取此則是所緣如
是勇猛非色行色乃至非識行識勇
猛一切法不行故非色見亦非識見
乃至非識知亦非可見若色至識非
知非見是名般若波羅蜜觀所緣竟
復次如汝分別次第緣者此應諦觀
其相云何第一義中彼一切種及一

切法皆遮無起以是緣故如偈曰
不起諸法滅 是義則不然 滅法則非緣
及何等次第
釋曰此義云何以無起故如第二頭
不可言滅是故第一義中次第緣者
此不相應如是彼義不成以相違故
順彼說者若汝欲得此次第滅心心數
法為次第緣者是義不然何以故彼
體滅故如久滅識亦如色法以非緣故
此將欲起心心數法彼物滅故何者
為緣以非此緣故以彼滅者及欲起
法不能隨攝故此意如是非次第緣
亦非總緣故或有如是心起所有決
定因緣各各自在與欲起體處故緣
欲滅時作饒益故彼餘過去刹那以
無間故次第緣成是故無過者此義
不然以非色法無住處故六識次第滅
此名為意如是滅意為次第緣者不
免過故若汝意謂彼欲滅者為次第
緣汝立此緣但有是語何以故以其
同時非次第緣故復次滅法則非緣
及何等次第者有異釋云此及聲者
及未起果應如是知其義云何彼滅

未起種子芽等二皆無體俱是无
因種子及芽滅起等二隨此過中論
者言彼立此義所謂滅者因滅無體
及無住當起作起分別以無因故滅
起等二得如是過此說不然以无過
故所成能成語義顯了以顛倒故得
何過失今當立驗彼滅非緣何以故
以因有故辟如未滅心心數聚又無
因起以因有故說此二語彼不相應
是義云何先語者因義不成後語者
自義相違以一切法起者遮故此偈
亦遮次第緣故彼得二過謂因義不
成過自義相違過如是分別次第緣
已復次增上緣者其相云何若有此
法彼法得起故名增上緣汝義如是
今第一義中緣法不起令他解了諸
法如幻自體本空不可得故如偈曰
諸法無自體　自相非有故
釋曰以是義故自大乘中非獨第一
義諦諸法無起於世諦中因有果起
亦不可得偈曰
此有彼法起　是義則不然
釋曰以是義故彼因過失汝不得離

夲

復次佛婆伽婆無分別智善巧安置教化世間不信深法者為安慰故種種稱揚涅槃寂滅等諸勝功德世諦法故非第一義以第一義中彼涅槃等自體空故譬喻無體因不成故或有欲令於世諦中諸法有體譬如涅槃寂滅故者此等如先譬喻過失說無常等諸過患者毀呰有為法不令樂著故誘引彼故為說涅槃寂滅功德世諦攝故說彼有體第一義中彼實無體汝意所欲義不成故如是諸緣遮已復有外人言第一義中有緣能起眼等內入何以故彼果得起故如穀等芽若是無者果不得起譬如龜毛不可為衣論者言汝謂有者為一一緣中有果自體為和合諸緣有果自體為一一中無和合亦無如是問外人言汝何故作此問論者言若是有者如前已遮果若是有緣復何用若是無者亦先已遮果若是無緣復何用如偈曰

非一和合　諸緣中有果　如是則非緣
云何果得起

釋曰第一義中如是如是果等不起
諸緣中無故此義如是如泥中無酪
不可生酪以非因故若稻等中無其
芽體如是得生於世諦分中凡夫智
慧同行見故欲令第一義中有彼眼
等內入生者此義不然如偈曰
若果緣中無　彼果從緣起　非緣中亦無
云何果不起
釋曰彼如是說過失起故如非緣中
無果諸緣中亦無辟如彼聲作故無
常有何所以瓶是作故而非无常如
先已說聲是无常何以故由作故辟
如瓶此義應知若以此方便第一義
中芽等現空而從穀等生彼芽等義
不應尒何以故以果故辟如酪是故非
有以不免先所說過故復有人言第
一義中有彼內入我如是受緣轉異
故如泥為瓶論者偈曰
緣及果自性
釋曰此謂彼緣轉異故偈曰
諸緣無自體
釋曰此謂緣無自性偈義如是辟如
生酥轉為婆羅門心彼緣自體不可
般若燈論釋卷第二　第十五張　寸

金令

得故如先已說偈曰
若緣無自體　云何轉成果
釋曰此明第一義中緣不轉變為彼果體偈義如是辟如提婆達多童子梵行云何耶若達多為彼兒耶又如幻主化作泥團彼自體空能生瓶等如彼轉變於世諦中一切智者皆不能信是故非緣轉變為果如是辟喻無體所成能成法無故如先因義不成亦相違過故外人言若緣自體不轉為果者緣體可無而果者不失以彼不遮果自體故如我立義第一義中有諸內入何以故以果故辟如芽等論者偈曰
非無緣有果
釋曰無緣轉變而有果者於世諦中亦不能信何況於彼第一義中而可信耶此義不成外人言若第一義中緣體空者然彼非緣自體不空而此非緣是我所欲是故非緣義成論者言但遮緣體則无非緣豈以非緣令汝解耶復次開合偈曰
何有緣非緣

釋曰諸緣非緣自體不有偈義如是
復次我已先遮有及非有皆无果起
以是義故果无自體果既无體緣則
非緣何處有彼緣體可得如是語義
本無所有但彼心聲相因起說果無
自性緣體空故復次從上已來外人
所說四種緣起所謂因緣緣緣次第
增上等自體差別遮彼所立明無起
義是故此品觀諸緣起无起義成如
諸大乘經中說偈曰
若諸緣起彼無起　彼起自體不可得
若緣自在說彼空　解空名為不放逸
若人知無一物起　亦復知無一物滅
彼非有故亦非無　見彼世間悉空寂
本來寂靜無諸起　自性如是已涅槃
能為依怙轉法輪　說諸法空開示彼
有無不起俱亦非　非有非無无起處
世間因緣悉如是　但彼凡夫妄分別
常無起法是如來　彼一切法如善逝
復次如般若波羅蜜經中說文殊師
利如是應知彼一切法不起不滅名
為如來又如梵王問經中說彼處一
切愛滅盡故彼名無起彼若无起彼

即菩提世間顛倒虛妄起者第一義
中佛不出世亦不涅槃從本已来無
起滅故又如梵王問經偈曰
已解彼諸陰 無起亦无滅 雖行彼世間
世法不能染
如是等諸修多羅此中應廣說
釋觀緣品竟

般若燈論釋卷第二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅雕造